



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Mottaker
Sparebank 1 SR-Bank ASA
Postboks 250
4066 STAVANGER
Norge

Deres ref.:
Tore Drange

Vår ref.: 2015/0013-8

Saksbehandler: Lene Roska Aalén

Dato: 26.05.2015

Avvisningsbeslutning i klagesak

Klagenemndas sekretariat viser til deres klage av 26. januar 2015, på Hjelmeland kommunes offentlige anskaffelse av ny hovedbank rammeavtale. Vi har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at anførselen som fremmes i klagen klart ikke kan føre fram. Klagen er dermed uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Hjelmeland kommune (heretter innklagede) kunngjorde 28. august 2014 en konkurranse med forhandling for anskaffelse av ny hovedbank rammeavtale for kommunen. Anskaffelsens verdi var estimert til over 500 000 kroner. Tilbudsfrist var 15. oktober 2014.
- (2) Av kunngjøringen punkt IV.1.1 fremgikk det at konkurransen ville bli gjennomført som en konkurranse med forhandling i ett trinn.
- (3) Innklagede mottok ett tilbud fra Sparebank 1 SR-Bank (heretter klager). Innklagede gjennomførte forhandlingsmøte med klager 29. oktober 2015. Klager leverte deretter et revidert tilbud, med forbedret innskuddsmargin.
- (4) Innklagede meddelte tildeling av kontrakt til klager i e-post av 19. desember 2014.
- (5) I anskaffelsesprotokollen datert 25. februar 2015 punkt 1.14 er det referert fra forhandlingsmøtet. Det fremgår at klager fikk presentere sitt tilbud, fikk tilbakemelding på priser som var ønsket forbedret og en ukes frist på å levere revidert tilbud. Klager spurte to ganger om hvor mange tilbydere det var i konkurransen. Innklagede svarte at antall tilbydere ville fremkomme i tildelingsbrevet. I anskaffelsesprotokollen er det angitt at svaret ble gitt ut fra et ønske om å sikre innklagede et konkurransedyktig

tilbud. Informasjon om antall tilbydere ville eliminere muligheten for å oppnå et forbedret revidert tilbud.

- (6) Klager brakte saken inn for klagenemnda i brev av 26. januar 2015.

Sekretariatets vurdering:

- (7) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. klagenemndforskriften § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder anskaffelse av ny hovedbank rammeavtale som er en prioritert tjenesteanskaffelse i kategori 6. Anskaffelsens verdi er estimert til over 500 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.
- (8) Klager anfører at innklagede har brutt kravet til god forretningsskikk i loven § 5 ved at klager i forhandlingsmøtet ble forledet til å tro at klager ikke var den eneste deltakeren i konkurransen. Klager viser til at innklagede informerte om at klager ikke skilte seg ut negativt på gebyrer, men at klager måtte strekke seg på innskuddsmargin. På direkte spørsmål om det var flere tilbydere i konkurransen var det klagers klare oppfatning at det ble besvart positivt av innklagede. Klager fikk dermed forståelsen av at man måtte fremlegge et revidert tilbud for å ha mulighet for å bli foretrukket som leverandør. Uansett burde innklagede forstått at det var klagers oppfatning, og det var grovt uaktsomt av innklagede å la klager være i villfarelse om antall tilbydere.
- (9) Innklagede bestrider at det foreligger noe brudd på anskaffelsesregelverket, og er også uenig i klagers faktumbeskrivelse. Antall tilbydere ble ikke kommentert i forhandlingsmøtet, utover at det ble henvist til at antallet ville bli kjent ved tildeling. Tilbakemelding på tilbudet om priser, ble gitt for de områder som var av størst viktighet for innklagede – i innklagedes interesse om å oppnå best mulige priser i markedet. At klager ble oppfordret til å forbedre sitt tilbud er en naturlig del av forhandlinger. Dersom klager ble kjent med at klager var eneste tilbyder, var det en mulighet for at klager ikke ville revidere tilbudet sitt.
- (10) Det følger av loven § 5 at oppdragsgiver skal opptre *"i samsvar med god forretningsskikk, sikre høy forretningsetisk standard i den interne saksbehandling og sikre at det ikke finner sted forskjellsbehandling mellom leverandører"*.
- (11) Partene har gitt en noe ulik beskrivelse av hendelsesforløpet i saken. Slik saken er opplyst, legges det til grunn at innklagede ikke uttrykkelig har opplyst at det var flere tilbydere i konkurransen, men at innklagede har svart på klagers spørsmål med at antall tilbydere vil bli gjort kjent ved tildeling av kontrakt. Spørsmålet er om dette er i strid med kravet til god forretningsskikk etter loven § 5.
- (12) Innledningsvis nevnes det at verken loven eller forskriften pålegger oppdragsgiver å opplyse om øvrige tilbud før valg av leverandør er gjort, jf. blant annet forskriften § 3-5. Heller ikke offentliglova oppstiller en slik plikt før tildelingsbeslutning, jf. offentliglova § 23 tredje ledd.
- (13) Gjennom å holde klager uvitende om antall tilbydere inntil tildelingsbeslutningen ble gjort kjent, ga innklagede klager et insentiv til å tilby sine beste betingelser, herunder pris. Innklagede opprettholdt dermed et visst konkurransepress, selv om det kun var en tilbyder i konkurransen, jf. loven § 5 andre ledd, som angir at en anskaffelse så langt det er mulig skal være basert på konkurranse. Hensikten med innklagedes

forretningsstrategi var å oppnå bedre betingelser, hvilket er helt legitimt og riktig i en konkurranse med forhandling. Innklagede bidrog dermed også til effektiv ressursbruk, i tråd med formålet med regelverket, jf. blant annet loven § 1. Når en offentlig oppdragsgiver handler inn varer og tjenester, benytter den fellesskapets midler. Det viktigste formålet med anskaffelsesregelverket, sett i et nasjonalt perspektiv, er at fellesskapets midler benyttes mest mulig kostnadseffektivt når det offentlige gjør sine innkjøp. At innklagede ikke besvarte klagers forespørsel med at klager var eneste tilbyder, må derfor klart anses som en lovlig opptreden og forretningsstrategi, i samsvar med kravet til god forretningsskikk og regelverkets formål om effektiv ressursbruk. På denne bakgrunn er det klart at klagers anførsel ikke kan føre frem.

- (14) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndforskriften § 9.

Klageadgang:

Dere kan klage på avvisningsbeslutningen til klagenemndas leder, som i så fall vil avgjøre om klagen likevel skal behandles av klagenemnda. En slik klage må foreligge senest tre virkedager etter at dere er blitt kjent med vår avvisningsbeslutning. Med virkedager menes her alle dager unntatt lørdager, søndager og lovfestede helligdager. Siden denne fristen er fastsatt i klagenemndforskriften § 9, har verken sekretariatet eller klagenemndas leder myndighet til å utsette klagefristen. Klagen sendes til sekretariatet, som vil videresende denne til klagenemndas leder for behandling.

Jonn Sannes Ramsvik
nestleder i sekretariatet
Dokumentet er godkjent elektronisk

Lene Roska Aalén
rådgiver

Mottaker
Sparebank 1 SR-Bank ASA

Postadresse
Postboks 250

Poststed
4066 STAVANGER
Norge

Kontakt/e-post
tore.drange@sr-bank.no

Kopi til:

Hjelmeland kommune

Vågen

4130 HJELMELAND
Norge

postmottak@hjelmeland.
kommune.no